



| | |
|-------------|---|
| Proceso | Verbal |
| Demandante | Néstor Fernando Villareal |
| Demandados | Atlético Nacional S.A. |
| Radicado | 05001 31 03 020 2019 00128 01 |
| Procedencia | Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín |
| Ponente | Juan Carlos Sosa Londoño |
| Auto | Auto No. 63 |
| Asunto | Concede Casación. Fija caución |
| Tema | Interés para recurrir |

TRIBUNAL SUPERIOR

2020-056

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, cinco (5) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda, respecto del recurso de casación formulado por el apoderado judicial de la parte demandada frente a la sentencia de 17 de agosto de 2021 que puso fin a la instancia en el proceso verbal instaurado por Néstor Fernando Villareal en contra de la sociedad Atlético Nacional S.A.

I. ANTECEDENTES

1. Solicitó su proponente que se declarara la existencia de un acuerdo celebrado entre él y la sociedad Atlético Nacional S.A., por la transferencia del juzgador profesional Davinson Sánchez

Mina, al Club Ajax de Ámsterdam (Holanda) conforme a certificación dada por el presidente o representante legal de Atlético Nacional el 25 de julio de 2016, así como el incumplimiento del mismo respecto la comisión del 5% neto sobre el 15% que le correspondió por la venta futura que se hizo por parte del club holandés al Tottenham Hotspur de Inglaterra, efectuada el 7 de agosto de 2017; y en consecuencia, se condene a pagar la suma de € 275.625 convertidos a pesos colombianos al momento de su pago, más los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida sobre créditos de libre asignación, certificada por la Superintendencia Financiera.

2. El Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, profirió sentencia en audiencia del 14 de octubre de 2020 negó las pretensiones de la demanda

3. En fallo del 17 de agosto pasado el Tribunal REVOCÓ el fallo recurrido y en su lugar declaró: Que entre el Atlético Nacional S.A. y Néstor Fernando Villareal existió un acuerdo celebrado por la transferencia del juzgador profesional Davison Sánchez Mina, al Club Ajax de Ámsterdam (Holanda) en el que se causó como remuneración la señalada en la certificación dada por el presidente o representante legal de Atlético Nacional el 25 de julio de 2016.

Se dijo en la providencia referida que el Atlético Nacional ha incumplido parcialmente la remuneración correspondiente a la comisión del 5% neto sobre el 15% que le correspondió por la venta futura que se hizo por parte del club holandés al Tottenham Hostpur de Inglaterra, efectuada el 7 de agosto de 2017.

Y por esas razones condenó a la demanda a pagar al accionante, las siguientes sumas de dinero:

€179,184,40, más los intereses (pretensión B, número 2), a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera así:

(i) sobre el capital que en pesos colombianos equivalían para el 19 de octubre 2017 €6.231,65, liquidados a partir del 20 de octubre de 2017 y hasta el día del pago.

(ii) sobre el capital que en pesos colombianos equivalían para el 14 de septiembre de 2018 €46.803,25, liquidados a partir del 15 de septiembre de 2018 y hasta el día del pago.

ii) sobre el capital que en pesos colombianos equivalían para el 5 de octubre de 2019 €46.803,25, liquidados a partir del 15 de septiembre de 2019 y hasta el día del pago; -sic- y

(iv) sobre el capital que en pesos colombianos equivalían para el 19 de octubre de 2020 €46.803,25, liquidados a partir del 20 de octubre de 2020 y hasta el día del pago.

4. Contra dicha sentencia se interpone recurso de casación por el apoderado de la entidad demandada. Así mismo solicitó se fije caución para suspender el cumplimiento de la sentencia.

II. CONSIDERACIONES

1. El artículo 334 del Código General del Proceso, establece que el recurso extraordinario de casación procede para ser interpuesto

solo contra determinadas sentencias en atención a la naturaleza del proceso en el que hayan sido proferidas por los tribunales superiores en segunda instancia, entre las que se cuentan: “1. *...las dictadas en toda clase de procesos declarativos. ...*” , y procede “*...cuando el valor actual de la resolución desfavorable al recurrente sea superior a un mil salarios mínimos legales mensuales vigentes (1000 smlmv). ...*”, salvo cuando se trate de sentencias dictadas dentro de las acciones de grupo, y las que versen sobre el estado civil (Art. 338 Ib.), caso en el que ese elemento patrimonial no se tiene en cuenta.

Deduciéndose entonces que, cuando se trate de procesos verbales como el del asunto sometido a estudio, se requiere como elemento constitutivo del interés para recurrir en casación, que el agravio pecuniario inferido al recurrente alcance al menos el mencionado umbral económico.

2. Se precisa entonces, que el agravio se determina a la fecha en que el fallo fue proferido, y no antes ni después como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia entre otros, en auto, AC4040 de 2021

“El interés para recurrir en casación, entonces, refiere a la estimación cuantitativa de la resolución desfavorable al momento de proferirse la sentencia impugnada, concepto que «(...) está supeditado a la tasación económica de la relación jurídica sustancial que se conceda o niegue en la sentencia, (...) a la cuantía de la afectación o desventaja patrimonial que sufre el recurrente con la resolución que le resulta desfavorable, evaluación que debe efectuarse para el día del fallo» (AC7638-2016, 8 nov.).

Lo anterior implica que, cuando sea necesario establecer el aludido monto, este se determinará a partir del agravio o perjuicio que al recurrente le ocasione la decisión impugnada en el preciso contexto del litigio planteado, analizado el mismo en su dimensión integral, y atendidas las singularidades del caso. Así lo ha sostenido, en forma invariable, la Sala:

«(...) uno de los aspectos a tener en cuenta para la concesión del recurso extraordinario de casación, corresponde al monto del perjuicio que la decisión atacada ocasiona al impugnante al momento que [esta] se profiere, para lo cual se debe apreciar la calidad de la parte, los pedimentos de la demanda, las manifestaciones de los oponentes y las demás circunstancias que conlleven a su delimitación, así como las decisiones definitivas, toda vez que las expectativas económicas de los intervinientes varían de acuerdo con las particularidades que le son propias a cada uno de ellos» (CSJ AC, 28 sep. 2012, rad. 2012-00065-01; reiterado en AC1849-2014, 10 abr.).

En síntesis, la actualidad de la afectación, en su faceta patrimonial, constituye uno de los ingredientes determinantes de la viabilidad del indicado medio de impugnación, la cual debe apreciarse con estricta sujeción a la relación sustancial definida en la sentencia, en tanto que «sólo la cuantía de la cuestión de mérito en su realidad económica en el día de la sentencia es lo que realmente cuenta para determinar el monto del comentado interés» (CSJ AC924-2016, 24 feb.).»

4. Aplicados los anteriores lineamientos jurisprudenciales al asunto que se resuelve se encuentra, que, para efectos de la concesión del recurso, debe determinarse el agravio que sufre la parte demandada con la decisión que dirimió la segunda instancia.

Para justipreciar entonces el interés para recurrir en casación, la parte recurrente allegó escrito en el cual estimó el interés para recurrir así, según la condena impuesta a su cargo en la sentencia, así:

“Ello por cuenta como consecuencia de la condena, ordena pagar las siguientes sumas: 179.184,40 euros más los intereses a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera,

así: Los €6.231,65, al valor que tenían para el 19 de octubre de 2017 (3.459,50), equivalen a \$21.557.009. Ahora bien, los intereses generados desde el 20 de octubre de 2017 hasta la fecha de hoy equivalen a \$21.291.763,86. Capital más intereses igual a \$42.848.772,86.

Los €46.803,25, al valor que tenían para el 14 de septiembre de 2018 (3.515,50), equivalen a \$164.536.825,37. Ahora bien, los intereses generados desde el 15 de septiembre de 2018 hasta la fecha de hoy equivalen a \$122.207.669,56. Capital más intereses igual a \$286.744.494,93.

Los € 46.803,25, al valor que tenían para el 5 de octubre de 2019 (3.766.10), equivalen a \$176.265.719,825. Ahora bien, los intereses generados desde el

15 de septiembre de 2019 hasta la fecha de hoy equivalen a \$85.513.124,87. Capital más intereses igual a \$261.778.844,70.

Los € 46.803,25, al valor que tenían para el 19 de octubre de 2020 (4.521,00), equivalen a \$211.597.493,25. Ahora bien, los intereses generados desde el 20 de octubre de 2020 hasta la fecha de hoy equivalen a \$44.705.355,66. Capital más intereses igual a \$256.302.848,91.

Por último, en la sentencia se ordena el pago de €32.543,00 (equivalente al 5% de €650.861,00), que a pesos colombianos el día de hoy (4.520,50) equivaldría a \$147.110.631,5.

En total, sumando capital más intereses de todos los conceptos, se llega a la suma de \$994.785.592,9. Así pues, considerando que la cuantía del interés para recurrir se encuentra en 1000 SMLMV, equivalentes a \$908.526.000, se cumpliría el requisito...”

5. El capital €179,184,40, se liquida a la tasa cambiaria vigente a la fecha de la sentencia (17 de agosto de 2021), puesto que en el fallo se dijo: “...€179.184,40, más los intereses (pretensión B, número 2), a la tasa máxima legal certificada por la Superfinanciera ...” también hasta el día del fallo de segunda instancia y no como lo hizo el recurrente:

Para el martes 17 de agosto del presente año, 1 EUR era = \$ 4.488,28¹

La liquidación es la siguiente:

Capital: **\$804.229.758,93**

Los intereses liquidados arrojaron los siguientes valores:

¹https://totoro.banrep.gov.co/analytics/saw.dll?Go&Action=prompt&path=%2Fshared%2Fseries%20estad%20adstic%20T%20F1.%20Monedas%20disponibles%20F1.2.TCM_Serie%20para%20un%20rango%20de%20fechas%20dado&Options=rdf&lang=es&NQUser=publico&NQPassword=publico123

| Fecha en que capital de pesos colombianos | Valor en euros | Valor 1 EUR en pesos | Capital en pesos | Intereses liquidados a agosto 17 de 2021 | Valor intereses en pesos |
|---|----------------|----------------------|------------------|--|--------------------------|
| 19/10/2017 | 6.231,65 | \$3.456,38 | \$21.536.703,78 | Desde octubre 20/2017 hasta agosto 17/2021 | \$20.897.126,10 |
| 14/09/2018 | 46,803,25 | \$3.529,35 | \$165.185,050,00 | Intereses desde 15/09/2018 a agosto 17/2021 | \$119.816.108,95 |
| 05/10/2019 | 46,803,25 | \$3.766,10 | \$176.265,719,00 | Intereses desde el 15/09/2019 a agosto 17/2021 | \$ 82.333.977,03 |
| 19/10/2020 | 46,803,25 | \$4.506,19 | \$210.904.337,00 | Intereses desde el 20/10/2020 hasta el 17 de agosto/2021 | \$40.890.703,55 |

Capital: \$804.229.758,93

Intereses: \$ 263.937.915,63

Total: \$1.068.167.674,56

De lo que viene de verse se tiene que el agravio causado al recurrente con la sentencia proferida el 17 de agosto último, supera la cuantía de 1000 SMLMV, y siendo así se concederá el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión,**

RESUELVE

1. Para ante la **Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia**, se concede el **Recurso Extraordinario de Casación** interpuesto por el apoderado judicial de la sociedad Atlético Nacional S.A. contra la sentencia dictada en el presente asunto que data del 17 de agosto de 2021.
2. Conforme lo dispuesto en el artículo 341 ib, y ante la petición efectuada por el recurrente para efectos de decretarse la suspensión de los efectos de la sentencia recurrida, se fija como caución la suma de **MIL DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS M.L. (\$ 1.200.000,00)**, la cual deberá ser prestada dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, transcurrido dicho plazo sin que se hubiese allegado la misma, se ejecutarán los mandatos de dicha providencia.
3. Ejecutoriado el presente auto, se dará aplicación a las previsiones contenidas en el artículo 340 Ib.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO

Magistrado

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1b660ee0b8063a4c438a7ce833ec9140be618ef6e3f65a50ac80d
ba0c1620d3f

Documento generado en 06/10/2021 09:26:04 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>